you. Therefore, the regret is all the more and to-morrow I intend moving a Motion of Thanks to the Speaker and I am sure many hon. Members will be participating in the consideration of that Motion. Therefore, I do not think that I should say anything more about that. I also intend moving another Motion of felicitation and thanking the hon. Members belonging to the Malabar district, South Kanara district and the Kollegal constituency. Both the Motions will be moved to-morrow.

SRI P. RAMAMURTHI : Sir, without making any further speech on this question and reserving it to the time when the Motion is taken up for consideration, I also would like to associate myself with the sentiments expressed and the desire to move two Motions tomorrow and I support this proposal.

MR. SPEAKER : The Motions will be taken up to-morrow. Now I call upon Dr. U. Krishna Rao to present the Report of the Estimates Committee.

V.—PRESENTATION OF THE REPORTS OF THE ESTIMATES COMMITTEE.

DR. U. KRISHNA RAO : Mr. Speaker, Sir, I beg to present the following Reports of the Estimates Committee :—

(i) Third Report on Public Works (Communications);

(ii) Fourth Report on Sanitary Engineering and the

(iii) Fifth Report on Agricultural Machinery.

Sir, on account of the unavoidable delay in getting the factual verification of the Reports, there has been a delay in printing the reports and one typed copy has been given to me as Chairman of the Committee. I can assure hon. Members that it will be printed and circulated to all hon. Members as early as possible. I hope hon. Members will condone this deficiency and will agree to my placing these Reports before this House.

VI.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) AMENDMENT BILL, 1956.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I beg to introduce the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill[a], 1956 and move—

" That the Bill be taken into consideration at once. "

Sir, the amendments proposed in this Bill are those found necessary as a result of the experience gained in the working of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, so far. The Statement of Objects and Reasons explains the scope and purpose of each amendment proposed. The amendments, proposed by clauses 3 to 6, 10, 13, 15, 17, 21, 23 and 27 are only

---

[a] Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 22nd September 1956.

formal ones intended to bring out the intention underlying the provisions of the Act more clearly or to meet some technical point or to correct a drafting error; they involve no new principle.

There are other important amendments also. For instance, I will refer to clause 2. The Government had notified under section 1 (4) of the principal Act a number of villages which were reported to be inam estates or under-tenure estates within the meaning of section 2 (7) or (2) (15) of that Act. It was subsequently found that some of these villages were not really inam or under-tenure estates. Section 9 of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Act, 1951, was therefore enacted withdrawing certain provisions of the main Act from a number of such wrongly notified villages. It has since been brought to the notice of the Government that there are still a number of villages which have been wrongly notified. In some cases the notification of an estate as an under-tenure estate may have to be cancelled because it is an inam estate and it may have to be notified again after enquiry under section 9 of the Act. As instances of such wrong notifications come to the notice of the Government from time to time, the Government consider it desirable to take general powers so as to enable them to cancel or amend a notification issued under section 1 (4) of that Act and also to make it clear that the cancellation of a notification in respect of an estate does not prevent the Government from notifying the estate again if it is subsequently found that the Act should be applied to the estate.

These are the amendments to clauses 7 and 8, clause 9, clause 16, clauses 18, 19 and 20 and clause 22. All these amendments are brought forward to make either the meaning clear or to get over certain difficulties which we found in the working of the Act. With these words, I commend this Bill for the acceptance of this House.

12-30 p.m. MR SPEAKER: Motion moved—

"That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1956, be taken into consideration."

Now, the motion is before the House for discussion.

SRI M. NARAYANA KURUP: Mr. Speaker, Sir, on going through the Statement of Objects and Reasons, I thought that it does not do any credit to the Government in bringing forward such a Bill. We can very well understand, Sir, the Government issuing notifications under certain provisions of the Estates (Abolition and Conversion into Rryotwari) Act. It is likely that in spite of the best efforts there might be some mistakes in respect of the notifications issued by the Government and those mistakes had to be rectified. But the matter does not end there. We all know that even before a notification was issued, all the connected records were carefully gone into and everything was done by experts. In

TRUTH ALONE TRIUMPHS

23rd October 1956] [Sri M. Narayana Kurup]

spite of the fact that the experts had considered the matter and had gone through the notifications, still there might be mistakes and they might require correction and rectification. Now, it has been proposed in the Bill, that in order such notifications are amended the Government should be given general powers. The matter does not end there. The Government take further powers also that in case further mistakes are made by the Government, they should have powers to rectify them. I submit, Sir, to put it mildly that that is a course which does little credit to Government. In short, the Government want powers to notify a particular thing to-day, to annul it to-morrow and then again to re-notify the same the day after. That is what the Bill seeks to achieve and I submit it shows a lack of doing things properly.

Sri S. Ramalingam : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்ட திருத்த மசோதாவிற்குச் சில முக்கியமான திருத்தங்கள் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். இதற்கு முன்பு கோர்ட்டில் எடுத்துக் காண்பித்த சில விஷயங்களையும், நடைமுறையிலுள்ள கஷ்டங்களையும் நிவர்த்திப்பதற்கு இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருப்பதாக கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால், நமது சபைத் தலைவரிடம் பல தடவை எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டம் நடைமுறையில் இருக்கும்போது கிராமத்தில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்குப் பல கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அவைகள் நிவர்த்தி செய்யப்படவேண்டும் என்றெல்லாம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அவைகளைப் போக்குவதற்கு, சர்க்கார் எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுத்ததாகத் தெரியவில்லை. 12-31 p.m.

குறிப்பாக, இன்றைக்கும் பல கிராமங்கள் "எஸ்டேட்" என்று சர்க்காரால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட இடங்களிலே ஒரு பகுதி கிராமங்கள்தான் எஸ்டேட்டாக இருக்கிறது என்று ரிகார்டிலே இருந்தால் அந்த கிராமங்களெல்லாம் எஸ்டேட் அல்ல என்று நிர்ணயம் செய்யப்பட்டு, அதனால் விவசாயிகளுக்குப் பலன் கிடைக்காமல் இருக்கிறது. அவைகளை உடனடியாக எடுத்துக்கொள்வதற்கான முறையிலே சட்டத்தைத் திருத்தவேண்டுமென்று இங்கு பல தடவை எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். அதைப் பற்றி சர்க்கார் யோசிப்பதாக வாக்குறுதி கொடுத்தாலும் இதுவரை எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லையென்று வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக் கொள்கின்றேன்.

சமீபத்திலே ஆந்திர சர்க்கார் கிராமங்களிலே ஒரு பகுதி எஸ்டேட் என்று ரிகார்டிலே இருந்தாலும் அதைப் பற்றி நடவடிக்கை எடுப்பதற்காக சமீபத்தில்தான், ஒரு சில நாட்களுக்கு முன்பு அந்தச் சட்டத்தைத் திருத்தியிருக்கிறார்கள். அந்த முறையில் சர்க்கார் திருத்தம் கொண்டு வந்திருந்தால் கிராமத்தில் இந்த குறைபாட்டினால் கஷ்டப்படக்கூடிய மக்களுக்கு நன்மை கிடைத்திருக்கும்.

எஸ்டேட் ஒழிப்புச் சட்டத்தில், "ஜமீன்தார்கள் சொந்தப் பண்ணை வைத்துக் கொள்ளலாம், அதற்கும் பட்டா கொடுக்கவேண்டும்", என்பதனால் அவர்களுக்குச் சலுகை அளிக்கப்படுகிறது. நீண்ட காலமாக விவசாயிகளின் சொந்த அனுபவத்தில் இருந்த நிலம் "பண்ணை" நிலம், என்றும் தங்களுக்கு பட்டாவேண்டுமென்றும் மனுக் கொடுத்து, பொய் ரிகார்டு தயார் செய்வதினால் கிராமங்களிலே இதனால் பெரிய சச்சரவு ஏற்பட்டு ஹைகோர்ட்டு, சுப்ரிம் கோர்ட்டுக்குப் படிக்கத் தெரியாத விவசாயிகள் போகவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் இருக்கிறது. அதையும் சரியானபடி திருத்தி அதற்கான நடவடிக்கை எடுக்காவிட்டால், யாருக்கு நன்மை செய்யவேண்டுமென்று கருதுகிறோமோ, அவர்களுக்கு வேண்டிய பாதுகாப்பு இல்லாமல் போகும் என்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

1945-ம் வருஷத்திற்குப் பிறகு ஜமீன்தார்கள் யாருக்காவது பட்டா வழங்கியிருந்தால் அவர்களுக்குப் பட்டா கொடுக்கப்பட மாட்டாது. ஆனால், ரெவினியூ போர்டார் அது பற்றி யோசித்து பட்டா கொடுக்கலாமென்று சட்டத்திலே இருக்கிறது. அவர்கள் **1945**-ம் வருஷத்திற்குப் பிறகு யாருக்கும் பட்டா கொடுக்கக்கூடாது. நிலத்திலே புதியவரை அனுமதிக்கக் கூடாது என்று சட்டத்தின் மூலமாக தடை செய்திருந்தாலும்கூட, பல ஜமீன்தார்கள் இன்றைக்குப் பொது நன்மையைக் கெடுப்பதற்கு ஆயிரக்கணக்கான எக்கர் நிலங்கள் தங்களுடைய சொந்தக் காரர்களுக்கு பட்டா பின்னால் செய்து கொடுத்தாகப் பொய் ரிகார்டு தயார் செய்து, அவர்களுக்குப் பட்டா கொடுக்கவேண்டுமெனறு ரெவின்யூ போர்டாருக்கும் சர்க்காருக்கும் மனுச் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். இம்மாதிரி நிலைமையிலும் எற்கனவே இருக்கக்கூடிய ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்தில் பல இடையூறுகள் இருக்கின்றன. அவைகளைத் திருத்தவேண்டுமென்று பல தடவை சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அவைகளை ஆலோசிப்பதாக வாக்குறுதி அளித்தும் இதுவரை நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை. அதையெல்லாம் உடனடியாகக் கவனிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

பகுதி இனங்களையும் சட்டத்தின் கீழ்க் கொண்டுவந்து, ரயத்துகளுக்கும் ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டம் அமுலுக்கு வரக்கூடிய முறையில் சட்டத்தைத் திருத்த நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கின்றேன்.

12-35 p.m. **SRI P. RAMAMURTHI :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதா கொண்டுவந்தவுடனே கடந்த எழு வருஷ காலத்திலே இந்தச் சட்டத்தை அமுலாக்கியதில் ஏற்பட்ட அனுபவங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு, விவசாயிகளுக்கு ஏற்படும்படியான கஷ்டங்களைப் போக்குவதற்கான முறையிலே திருத்தங்கள் கொண்டுவரப் போகிறார்களென்று நான் நினைத்திருந்தேன். திருத்தம் கொண்டுவந்த பிறகு படித்துப் பார்த்தால் மேலெழுந்தவாரியாக, மிகவும் அவசியமாகக் கருதப்படும் திருத்தங்கள் மட்டும்தான் இங்கு கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். எட்டு வருஷ காலமாக ஒரு சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டுவருவதற்காக முயற்சி செய்து, நடைமுறையிலே அந்தச் சட்டத்தினால் எதிர்பார்க்கும் பலன் என் ஏற்படவில்லை என்பதற்கு வேண்டிய மூலகாரணத்தை அரசாங்கம் ஆலோசிப்பதற்குத் தயாராக இருக்கிறதா, அல்லது கவனம் செலுத்தியிருக்கிறதா என்று யோசித்துப் பார்த்தால் நிச்சயமாக யோசிக்கவில்லையென்றுதான் கருதவேண்டி இருக்கிறது.

அமெரிக்கன் புரபசர், **Ford Foundation** மெம்பர் காலிபோர்னியா யூனிவர்சிடி போன்ற நான்கு அமெரிக்கன் யூனிவர்சிடிகளால் அனுப்பப்பட்டு, இந்தியாவில் விவசாய சீர்திருத்தங்கள் எப்படி அமுலாக்கப்படுகின்றன என்பதை கிராமம் கிராமமாகச் சென்று ஆராய்ச்சி செய்துகொண்டிருக்கிறார். சமீபத்தில் அவர் **Delhi School of Economics**-ல் ஐந்து பிரசங்கங்கள் செய்திருக்கிறார். **Agrarian Prospects** என்ற ஒரு சிறிய நூலை டெல்லி யூனிவர்ஸிடி பிரசுரம் செய்திருக்கிறது. நான் டெல்லி சென்றிருந்தபோது அதைப் படித்துப் பார்த்தேன். அது 80 பக்கங்களைக் கொண்டது. கனம் அமைச்சரவர்கள் அதைப் படிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏனென்றால், கனம் அமைச்சரவர்கள் கிராமம், கிராமமாகப் போக முடியாது. நாங்கள் சொன்னால் கம்யூனிஸ்டுகள் ஏதோ சொல்லுகிறார்கள் என்று நினைப்பார்கள். ஆனால், **Ford Foundation**-ஐச் சேர்ந்த அமெரிக்கன் புரபசர் என்ன சொல்லுகிறார் என்பதை தயவுசெய்து கவனிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இப்போழுது என் கையில் புத்தகம் இல்லாததால் அதில் உள்ளதை அப்படியே எடுத்துக் கூற முடியவில்லை. பொதுவாக எடுத்துச் சொல்லுகிறேன். அவர் அந்தப் புத்தகத்தில் சென்னை ராஜ்ஜியத்தையும் குறிப்பாக தஞ்சை ஜில்லாவில் இருக்கும் மிராசுதார்களையும் அதிகமாகச் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார். அவர் குறிப்பிட்டுள்ளதாவது : "இதுவரையில் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கக்கூடிய

23rd October 1956] [Sri P. Ramamurthi]

சட்டங்கள் எல்லாம் வெறும் ஏட்டுச் சுரக்காய்களாக இருக்கின்றன ". இதற்கு முக்கிய காரணம் என்ன? எஸ்டேட்டு ஒழிப்பை எடுத்துக் காண்பித்து எந்த வகையில், எதற்காக ஜமீன்தார்கள் கோர்ட்டுக்குப் போய் பலவகைப்பட்ட முறைகளில் வழக்கறிஞர்களைக்கொண்டு, அதில் ஏதாவது சட்ட நுணுக்கங்களைக் கண்டுபிடித்து, சட்டத்தை அமுலாக்குவதை நிறுத்தி வைத்திருக்கிறார்கள் என்பது திட்டவட்டமாக எடுத்துக் காண்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நாம் ஏதாவது சட்டம் நிறைவேற்றினால் அதை ஒரு சிலர் கோர்ட்டுக்கு எடுத்துக்கொண்டுபோய், அதை அமுலுக்குக் கொண்டுவராமலிருப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கையை எடுத்துக்கொண்டு வருகிறார்கள் என்பதும் நமக்குத் தெரியும். ஏன் இந்த நிலைமை ஏற்படுகிறது?

இந்தச் சட்டத்தையே எடுத்துக்கொள்வோம். 1948-ல் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கக்கூடிய சட்டத்தை எட்டு வருஷத்திற்குப் பிறகும் அதற்கு மீண்டும் ஒரு திருத்தம் கொண்டுவர வேண்டியிருக்கிறது. 1949-ம் வருஷத்திலேயே ஒரு திருத்தம் ஏற்பட்டது. அதற்குப் பிறகு திருத்தத்திற்கு மேல் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்ட திருத்தத்திற்குப் பிறகும் இந்தச் சட்டம் பூராவாக இருக்கப்போவது இல்லை என்ற நிலைமைதான் இருக்கிறது. அதற்குக் காரணம் நாம் ஒரு கொள்கையை அடிப்படையாகக் கொண்டு திட்டவட்டமான ஒரு கொள்கையை அடிப்படையாகக் கொண்டுவராததுதான். அந்தக் கொள்கையை அமுலாக்குவதற்கு இன்றைக்கு இருக்கும்படியான சட்டங்களைத் தூக்கி எறிந்துவிட்டு, அந்தச் சட்டங்களைத் தகர்த்து எறிந்துவிட்டு, புது வகையான சட்டங்களைக் கொண்டுவரவேண்டும் என்ற கண்ணோட்டம் ஏற்படவேண்டும்.

" உழைப்பவனுக்கு நிலம் " என்ற கோஷம் காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய, மகாத்மா காந்தி கொடுத்திருக்கும்படியானது. அந்தக் கோஷத்தை இன்றைக்கு அமுலாக்கவேண்டுமென்றால், நடைமுறையில் கோளாறுகள் ஏற்படுகின்றன, என்ன என்னவோ சட்டங்கள் குறுக்கே இருக்கின்றன. நம் நாட்டிலே இருக்கும்படியான சட்டங்களைப் போன்று வேறு எந்த நாட்டிலும் கிடையாது. இங்கிலாந்திலேகூட இவ்வளவு சட்டங்கள் கிடையாது. அமெரிக்காவிலோ, பிரான்சிலோகூட கிடையாது. நம் நாட்டிலே தான் பிரத்யேகமாக நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஒவ்வொன்றுக்கும் ஒரு சட்டம். ஏன் இந்த நிலைமை இந்த நாட்டில் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ? பிரிட்டிஷ் ஆட்சி இந் நாட்டில் ஏற்பட்ட பிறகு, நில உடைமை சம்பந்தமாக பலவகைப்பட்ட முறைகள் ஏற்பட்டு, ஒன்றுக்கொன்று தகராறு, முரண்பாடு ஏற்பட்டு வந்திருக்கிறது. ஆகவே, இவை எல்லாவற்றையும் ஒழித்துவிட்டு, அடிப்படையான கொள்கையை அமுலாக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், எப்படிப்பட்ட சட்டம் வேண்டுமென்று நாம் வகுப்பதற்குப் பதிலாக ஏற்கனவேயுள்ள சட்டத்தில் ஏதாவது ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரப்படுகிறது. ஏற்கனவே பண்ணை நிலங்கள் வைத்துக்கொள்வதற்கு உரிமை உண்டு. ஆகவே, பண்ணை நிலங்களை மீண்டும் அவர்களே வைத்துக்கொள்வதற்கு உரிமை உண்டு என்று ஏற்றுக்கொண்டு விட்டால், பண்ணை நிலங்கள் என்றால் என்ன என்பதை ருசிப்பிக்க வேண்டியிருக்கிறது. நிலச் சுவாந்தார் ஏற்கனவே சுமார் 12 வருஷங்களில் அவர்கள் சொந்த அநுபோகத்தில் இருந்தது என்று ருசுப்படுத்தி, ஏற்கனவே பண்ணை என்று போட்டுவிடுகிறார்கள். 12 வருஷங்கள் அநுபோகத்தில் இருக்கிறது என்பதை இல்லை என்று விவசாயி நிரூபிக்க முடியுமா ?

நாம் கோர்ட்டில் பார்க்கிறோம். விவசாயிகள் கோர்ட்டில் சாட்சி சொன்னால் அவர்கள் சொன்னது உண்மையாக இருந்தாலும்கூட சட்டம் 12-4 p.m.
இடம் தரவில்லை. அவர்கள் சொன்னது பொய் என்று சொல்லிவிடுகிறார்கள். இதையெல்லாம் தீர்க்கமாக ஆலோசனை செய்யவேண்டிய மனப்பான்மை சர்க்காருக்கு இருக்கவேண்டும் என்று சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். விவசாயிகளுக்கு இருக்கக்கூடிய கஷ்டங்களைத் தற்காலிகமாகப் போக்குவதற்கு, இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்தங்கள் வரவேற்கத் தக்கதுதான். இந்தப் பிரகாரம் நிறைவேற்றப்படவேண்டிய ஷரத்துக்கள் இருக்கின்றன. ஸ்ரீ ராமலிங்கம் அவர்கள் சொன்னதுபோல் இந்தச் சட்டத்தில் பெரும்பாலான மாறுதல்கள் ஏற்படவேண்டும். அந்த

அடிப்படை மாறுதல்களைச் செய்வதற்கு சர்க்கார் முன்வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்தங்கள் சம்பந்தப்பட்டவரை இவைகள் விவசாயிகளுக்கு மிகவும் அவசிய மானதாகத்தான் இருக்கின்றன. கனம் குரூப் அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல் 8 வருஷ காலமாக விவசாயிகளுக்கு நிலையான தன்மை ஏற்பட்டிருப்பதாகத் தெரியவில்லை. 8 வருஷ காலமாக அரசாங்கம் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று முயற்சி செய்தும், அதை நடைமுறையிலே செய்வதற்கு முடியாத நிலையில் இருந்து வந்திருக்கிறது. 1949–ம் வருஷத்திலே ஒரு திருத்தம் ஏற்பட்டு, அதற்குப் பின்னால் திருத்தத்திற்குமேல் திருத் தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இப்படியாக ஒரு அடிப்படைக் கொள்கை இல்லாமல், நோட்டிபிகேஷன் போட்டு அடிக்கடி மாற்றிக் கொண்டே போனால், சட்டத்தைப் பற்றி மக்கள் என்ன நினைப்பார்கள் ? சரியான, திட்டவட்டமான கொள்கைகளைக் கொண்ட சட்டத்தை இயற்றினாலன்றி விவசாயிகள் மிகவும் ஆபத்தான நிலைமையில்தான் இருப்பார்கள். இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய நிலைமையில் விவசாயிகளுக்கு நிரந்தரமான பலன் கொடுக்கக்கூடிய உடனடியாகச் செய்யவேண்டிய அடிப்படை மாறுதல்களைச் செய்வதற்கு சர்க்கார் கவனம் செலுத்தி, இந்த மசோதாவை நிறைவேற்ற வேண்டுமாய்க் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

12-43 p.m. *Sri R. KRISHNASWAMI NAYUDU : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் ரெவின்யூ மந்திரி அவர்கள் கொண்டுவந்த இந்தச் சட்டத்தை நான் வரவேற்கிறேன். ஒரு சில விஷயங்களை நான் எடுத்துக் கூற விரும்பு கிறேன். இப்பொழுது எதிர்க் கட்சித் தலைவர் விவசாயிகளுக்குப் பாது காப்பு இல்லை என்று தெரிவித்தார்கள். சர்க்கார் தரப்பிலே இப்பொழு துள்ள சட்டத்தை கோர்ட்டு மூலமாக ஏற்படக்கூடிய சில தகராறுகளையும் எதிர்காலத்திலே செய்ய வேண்டிய அபிவிருத்தி வேலைகளுக்கு அனுகூல மாகச் சட்டங்கள் இருக்கவேண்டுமென்ற நோக்கத்துடனும் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருப்பது பற்றி நான் ரொம்ப மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். என்றாலும்கூட இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே 1945–ம் வருஷத்திற்குப் பின்னால் ஜமீன்தார் எஸ்டேட் பராதீனம் செய்து கொடுக்கக்கூடாது என்று அந்தச் சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், 1938–39–ம் வருஷத்திற்கு முன்னாலேயுள்ள ஜமீன்கள், மற்ற இடங்களிலும், காப்பித் தோட்டம், டீ தோட்டம், ஏலத் தோட்டம் முதலியவைகளை வைத்துப் பயிரிடுவதற்கு நிலங் களைப் பட்டா செய்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் காலத்தில் ஜமீன்தார் களாலே நிலச்சுவாந்தார்களாலே அந்த நிலங்கள் விவசாயிகளுக்கு சொந்தப் படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. எதிர்காலத்திலே இப்படிப்பட்ட சட்டம் ஒன்று வரும் என்ற நோக்கம் இல்லாத காலத்திலே அந்த நிலங்கள் பட்டா செய்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பிறகு அந்த நிலங்கள் கொடுக்கப்பட்டு அங்கு 5 ஏக்கர், 10 ஏக்கர், 20 ஏக்கர், ஏலத் தோட்டங்கள் முதலியன உண்டுபண்ணி அங்கே வீடுகள் கட்டிக்கொண்டு, 500, 1,000 ரூபாய் செலவு செய்து நிலத்தைப் பண்படுத்தி, இப்பொழுது விவசாயம் செய்து கொண்டுவருகிறார்கள். அவர்களுடைய அபிவிருத்தி வேலைகளுக்கு ஏற்ற வகையிலே இந்தச் சட்டங்கள் திருத்தம் செய்யப்படவேண்டும் என்பதை கனம் மந்திரி அவர்களுக்கு நான் எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன். ஆகை யால் அவ்வாறு எவ்விதமான ஒரு சுயநல நோக்கம் இன்றியும் எதிர் காலத்தைப் பற்றி எவ்விதமான கெட்ட எண்ணம் இல்லாத காலத்தில் பட்டா நிலத்தை அவர்கள் அந்த நிலத்திலே அபிவிருத்தி வேலைகளைச் செய்து, தங்களுக்குச் சொந்தமான தோட்டங்களை அபிவிருத்திசெய்த விவசாயிகளுக்கு இந்தச் சட்டம் எதிர்காலத்தில் எவ்விதமான பாது காப்பையும் அளிக்கவில்லை என்பதை சர்க்கார் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஆகையால் இந்த நல்ல நோக்கத்தோடு எதிர்காலத்திலே பல அபிவிருத்தி வேலைகளைச் செய்வதற்கு சட்டத்தை போதிய அளவு பாதுகாப்பளித்து எந்தெந்த இடங்களில் சட்ட மன்றம் சரியாகக் கவனித்துத் திருத்தலாம் என்பதை கவனித்துப் பொதுவாக இந்தச் சட்டத்தில் சொல்லப் படுகின்ற அப்படிப்பட்ட வாசகங்களைப் பாதிக்காமல் இருக்கும்படியான வழி முறைகளை ஏற்பாடு செய்வதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

23rd October 1956]

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, as regards the charge levelled by the hon. Member Mr. Narayana Kurup, I want to state that the Madras Estates Land Act, 1908, is a very complicated Act. The complication is on account of the nature of the subject, and also to some extent to the fact that it was ill-drafted which gave rise to a lot of litigation and matters went even up to the Privy Council. The Estates Abolition Act and the Rent Reduction Act are based on the Estates Land Act of 1908. Naturally so many complicated issues arise, and we have to meet the new situation as and when the difficulties arise. It is only in that light that these amendments have been brought forward. 12-47 p.m.

The Hon. Leader of the Opposition dwelt on a larger issue. We shall have another opportunity for discussing it. But our immediate concern is the making of certain amendments to the Act. He asked why there were so many Acts in this land and said that in other countries there were not so many Acts and things were done in a summary way.

SRI P. RAMAMURTHI : I am sorry that the Hon. Minister either did not understand me aright or pretends to have not understood me. All I said was that there was no country in the world barring India where there were so many legislations on land and land-ownership. Here the British Government created so many different types of tenures. What I suggested was that the Government should do away with these differences in tenures and start on a clean slate, if they wanted to avoid to all these troubles.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : He said that there were so many Acts on the question of land only in India and not in other countries. But he conveniently omitted to refer to Russia. In Russia there is no need for much legislation because there, land was taken and distributed in a summary way. Now the hon. Leader of the Opposition has given up Russia and has begun to quote America. I am glad of the change and I hope it will continue.

The point raised by Mr. Ramalingam relates to the broader issue. We have already taken up the question of the inams.

With regard to the point raised by the hon. Friend behind me, we are examining whether anything can be done under the rule-making power—under section 19 or 20.

MR. SPEAKER : The question is—

"That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1956, be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

12-50 p.m. * THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the amendment standing in my name, namely :—

In clause 3, *renumber* sub-clauses (i) and (ii) as sub-clauses (ii) and (iii) respectively, and before sub-clause (ii) as so renumbered, *insert* the following as sub-clause (i), namely :—

" (i) for clause (*a*), the following clause shall be substituted, namely :—

' (*a*) The Madras Estates Land (Reduction of Rent) Act, 1947 (Madras Act XXX of 1947) in so far it relates to matters other than the reduction of rents and the collection of arrears of rent and the Madras Permanent Settlement Regulation, 1802 (Madras Regulation XXV of 1802), the Madras Estates Land Act, 1908 (Madras Act I of 1908) and all other enactments applicable to the estate as such shall be deemed to have been repealed in their application to the estate '."

The amendment was put and carried.

Clause 3, as amended, was put and carried.

Clauses 4 to 8 were each separately put and carried.

Clause 9.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the amendment standing in my name, namely,—

In clause 9, *add* the following Explanation at the end of section 20, namely :—

"*Explanation.*—Any rights granted in perpetuity shall cease and determine and be dealt with under section 3 (*e*) and not under this section."

The amendment was put and carried.

Clause 9, as amended, was put and carried.

Clauses 10 to 15 were each separately put and carried.

Clause 16.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the amendment standing in my name, namely,—

In the sub-paragraph of sub-section 7 (*b*) of section 50. introduced by clause 16 (iv), after the word ' balance ' *insert* the words " with interest thereon at three per cent per annum ".

The amendment was put and carried.

Clause 16, as amended, was put and carried.

Clauses 17 to 19 were each separately put and carried.

23rd October 1956]

Clause 20.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir I move the amendment standing in my name, namely,—

In clause 20, for the Explanation to section 54-H, *substitute* the following explanation, namely :—

" *Explanation.*—Any amount collected by the Government on behalf of the darmila inamdar in respect of the portion of the estate comprising his darmila inam, by way of rent or miscellaneous revenue, and paid to him, shall be deemed to be an amount collected by him."

The amendment was put and carried.

Clause 20, as amended, was put and carried.

Clauses 21 to 25 were each separately put and carried.

Clause 26.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the amendment standing in my name, namely :—

Add the following as sub-section (4) to section 67 of the principal Act :—

" (4) All rules made and all notifications issued under this Act shall, as soon as possible after they are made, be placed on the table of both Houses of the Legislature and shall be subject to such modifications or repeal as the Legislative Assembly may make within fourteen days on which the House actually sits either in the same session or in more than one session "

The amendment was put and carried.

Clause 26, as amended, was put and carried.

Clause 27 was put and carried.

Clause 1.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the amendment standing in my name, namely,—

1. In sub-clause (2) of clause 1, after the figure " 5 ", occurring in line 12, *insert* the figure " 6 ".

2. In sub-clause (2) of clause 1, *for* the words and figures " and section 23 shall be deemed to have come into force on the 19th April 1949 " occurring in lines 16–17, *substitute* the following words and figures, namely :—

" section 23 shall be deemed to have come into force on the 19th April 1949 and clauses (i), (ii) and (iii) of section 16 and section 18 shall be deemed to have come into force on the 1st July 1954 and the 1st July 1955 respectively."

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY TRUTH ALONE TRIUMPHS

The amendments were put and carried.

Clause 1, as amended, was put and carried.

The Preamble was put and carried.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1956, as amened, be passed.

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

VII.—GOVERNMENT MOTION.

MOTION UNDER RULE 21 (3) OF THE ASSEMBLY RULES *re* CHANGE IN THE ORDER OF BUSINESS.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I move—

" That under rule 21 (3) of the Assembly Rules the House do proceed to consider the Madras Registration of Practitioners of Integrated Medicine Bill, 1956, before the Madras Estates (Supplementary) Bill, 1956."

The motion was put and carried.

VI.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(2) THE MADRAS REGISTRATION OF PRACTITIONERS OF INTEGRATED MEDICINE BILL, 1956.

* THE HON. SRI A. B. SHETTY : Mr. Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Registration of Practitioners of Integrated Medicine Bill [a], 1956, and move—

" That the Bill be taken into consideration at once. "

You all know that, at present, practitioners of Indigenous Medicine in this State are registered by the Central Board of Indigenous Medicine in accordance with the rules framed by the Government for the purpose. The practitioners and other persons interested in Indigenous Medicine had also expressed their dissatisfaction with the existing arrangement for their registration. It was considered not feasible to register medical practitioners of Indigenous Medicine in a separate part in the register maintained for practitioners of modern medicine by the Madras Medical Council. With a view to make separate statutory provision, the Madras Registration of Practitioners of Indigenous Medicine Bill was published in the *Fort St. George Gazette*, dated 20th December 1954. That Bill provided only for the registration of practitioners of Indigenous Medicine who possessed the diplomas of L.I.M. and G.C.I.M. The Bill did not provide for the recognition of their rights to practise modern medicine.

The Government subsequently decided not to introduce in the Legislature the Bill in the original form but to consult the G.C.I.M. and L.I.M. Associations and to revise the Bill in the light of their opinions.

---

[a] Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 1st October 1956